

борь п'бсегь лирическихъ, эпическихъ, сказокъ, пословиць, поговорокъ, загадокъ и пр.

Произведения эти приводятся полностью и снабжены указаниями, где они записаны или где изданы. Очень умѣльнымъ и цѣннымъ нужно считать материалы о народномъ календарѣ.

Такого рода издание можетъ быть чрезвычайно полезнымъ не только для Болгаріи. Имъ съ успѣхомъ можно пользоваться напр. и въ Россіи, при преподаваніи болгарской литературы. Въ виду этого крайне желательно, чтобы въ послѣдую лихъ томѣхъ редакторы давали бы объясненія большаго числа мало извѣстныхъ словъ, чѣмъ это сдѣлано въ I томѣ.

М. П.

### 10. The Russian Economist. Journal of The Russian Economic Association. Записки Русскаго Экономическаго О-ва въ Лондонѣ. London 1920—21 томъ I № № 1, 2, 3, 4.

Русское экономическое общество въ Лондонѣ (Правленіе: М. В. Брайкевичъ, Ф. А. Ивановъ, Г. Е. Заменъ, Н. Т. Бѣляевъ) можетъ справедливо гордиться созданнымъ имъ журналомъ, первый томъ котораго (№ № 1—4 около 1500 стр. текста) лежитъ передъ нами. Въ теченіе цѣлаго года (сентябрь 1920 — сентябрь 1921 г.), въ условіяхъ эмиграціи, издается большой серьезный экономическій журналъ! И какъ издается! Прекрасная строгая внѣшность, отличная бумага, два параллельныхъ текста (английскій и русскій) и всегда интересное содержаніе. Какъ жалко, что этотъ журналъ недоступенъ широкимъ кругамъ эмиграціи (цѣна 8 с. d.) — особенно въ странахъ съ низкой валютой. Между тѣмъ, мы не знаемъ лучшаго, чѣмъ „Русскій Экономистъ“, источника для ознакомленія съ хозяйственной жизнью современной Россіи, ибо все, что выявляется по этому вопросу въ совѣтской прессѣ, тщательно собирается и ожаго передается „Русскимъ Экономистомъ“. Такъ, въ № 1 данъ подробный обзоръ состоянія транспорта, каменноугольной промышленности, нефтяного дѣла, торфяной, машиностроительной, ткацкой, прядильной, стекло-фарфоровой, табачной, крахмало-паточной и т. д. промышленности въ первую треть 1920 г.; въ № 2 данъ обзоръ результатовъ коммун. хозяйства за 9 мѣсяцевъ 1920 г.; даны интересные свѣдѣнія о положеніи коопераціи, продовольственного дѣла, сельскаго хозяйства; въ № 3 даны обзоры (за мѣсяць 1920 г.) состоянія добычи топлива, рудъ, металловъ и соли; охарактеризована бумажная, кожевенная, текстильная, химическая промышленности; подведены итоги внѣшней торговли совѣтской Россіи; сообщены любопытныя данныя о натуральномъ налогѣ и о концессіяхъ; въ № 4 данъ обзоръ (за первую половину 1921 г.) состоянія промышленности: горной, текстильной, сахарной, табачной, электротехнической, химической, резиновой, мыловаренной, маслосточной, крахмало-паточной, стекольной, бумажной, спичечной, винокуренной, кожевенной, металлообрабатывающей и т. д.

Какъ видно читатель, освѣдомительная часть поставлена отлично. Не довольствуясь сводкой совѣтскихъ матеріаловъ, журналъ даетъ рядъ статей, стремящихся критически освѣтить ту или иную сторону хозяйственной жизни Россіи. Отмѣтимъ прекрасныя статьи М. В. Брайкевича (Возстановленіе движенія на Россійскихъ ж. д. № 1.), Ф. А. Иванова (Производство драгоценныхъ металловъ въ Россіи. № 1. Производство ирридныхъ металловъ № 2). Павловскаго (Русскій государственный долгъ. № 3), А. В. Ругченка (Нѣшнее и будущее каменноугольной промышленности въ Донскомъ

бассейнѣ, № 2), П. А. Бурьшкіна (Хлопчатобумажная промышленность въ Россіи № 4), Каубиша (Обзоръ русской химич. промышл. № 3). Отличныя работы специальныхъ комиссій Р. Э. О. „Положеніе рабочаго класса въ Россіи“ (№ 4), „Сельское хозяйство въ Россіи“ (№ 4). Мы не останавливаемся на другихъ статьяхъ (многія изъ которыхъ очень хороши), такъ какъ желаемъ подчеркнуть, какой громадный интересъ представляетъ журналъ даже для широкой публики, мало интересующейся специальными экономическими темами, но жаждущей знать о всемъ, что происходитъ въ далекой Россіи.

Наконецъ, громаднымъ плюсомъ журнала является самый тонъ его. Спокойный и безпристрастный анализъ, отсутствіе всякаго злорадства, честное желаніе познать настоящее и найти пути къ спасенію. Въ наше тяжелое время все эти качества являются большою рѣдкостью. И мы не сомнѣваемся, что именно эти качества помогутъ журналу сыграть въ некоторую роль въ англійскихъ общественныхъ кругахъ. Желаемъ Русскому Экономическому Обществу въ Лондонѣ и редактору журнала М. В. Брайкевичу всяческаго успѣха въ ихъ большомъ и культурномъ предпріятіи!

С. С. Деисоеновъ.

## И. Валерій Левитскій. „О любви къ отечеству и народной гордости“. (Бесѣды). Царьградъ, 1921 г., стр. 68.

Главная, но приятная книга! Главная — въ тѣхъ частяхъ ея, гдѣ авторъ, уславивъ участникомъ „бесѣды“, желаетъ показать „эрудицію“. Не стоило посвящать двухъ очерковъ, двадцати страницъ, „нашему прошлому“ (бесѣды: „У стѣнъ“) — для того, чтобы воскликнуть: „какова была мощь культурнаго напора Кіевской Руси!“ или констатировать, что „послѣ страшнаго татарскаго разгрома медленно крѣпла Русь. Преодолевая все препятствія, не жадя живота, прикупая и примышляя деревню къ деревнѣ, волость къ волости, копя казну, упорно выполняли князья Московскіе національные русскіе завѣщанія“. Подобными восклицаніями и констатированіями исчерпывается историческое пониманіе автора. — И всетаки „Бесѣды“ по своему приятны — благодаря искреннему національному чувству, изъ проникающему. То идеологическое настроеніе, которое подумывало бою новъ Добровольческой и затѣмъ Русской Арміи въ отряженіи большевизма, авторъ пронесъ черезъ „Кіевъ, Одессу, Екатеринбургъ, Ростовъ, Новоросійскъ, Севастополь“ и въ полногѣ сохранилъ на чужбинѣ. Бесѣды, посвященные то къ „Св. Софіи“, то къ „Кахѣ-Ижми“, то къ „Принцевымъ островамъ“ и т. д. являются документомъ того, что думаютъ и чувствуютъ живые изъ числа русскихъ людей, нашедшихъ въ 1920—21 году причалъ на берегахъ Босфора.

С. Р.